

## INDICE

|  |    |
|--|----|
| Prólogo  | 7  |
| <br>   |    |
| <b>LOS CONCEPTOS JURÍDICOS COMO<br/>CONSTRUCCIONES A PARTIR DE LA PRAXIS</b> |    |
| OLSEN A. GHIRARDI  |    |
| I. Los conceptos de la praxis en general                                     | 11 |
| 1. Introducción  | 11 |
| 2. El origen histórico de los conceptos prácticos                            | 12 |
| 3. El concepto como medida de la acción                                      | 16 |
| 4. Las acciones relevantes. Su entificación                                  | 18 |
| 5. El concepto práctico (cultural) como<br>concepto inacabado                | 20 |
| II. Los conceptos jurídicos como<br>conceptos de la praxis                   | 23 |
| 1. El concepto jurídico como indicador<br>de la acción                       | 23 |
| 2. Los conceptos de lo obrable. Tipos  | 27 |
| 3. Categorías de la praxis jurídica  | 32 |
| 4. Creación y sistematización de los<br>conceptos jurídicos                  | 34 |
| <br>   |    |
| <b>EL DISCURSO FORENSE: SUS PARTES</b>                                       |    |
| Armando S. ANDRUET (H)   |    |
| I. Introducción  | 37 |
| II. Exordio  | 43 |
| III. Narración   | 47 |
| IV. División   | 50 |
| V. Argumentación, demostración o confirmación                                | 51 |
| VI. Refutación   | 54 |
| VII. Peroración, conclusión o epílogo  | 55 |
| VIII. Otras clasificaciones  | 58 |
| <br>   |    |
| <b>EL OLVIDO DEL PENSAR</b>  |    |
| Luis Roberto RUEDA   |    |
| I. El pensar retrospectivo. Heidegger  | 63 |
| I.1. El pensar retrospectivo: los griegos y el helenismo                     | 70 |
| II. Pensar en el tiempo presente   | 77 |
| II.1. El complejo de pensar  | 80 |
| <br>   |    |
| <b>EL CONTROL DE LOGICIDAD EN LA<br/>CÁMARA NACIONAL DE CASACIÓN PENAL</b>   |    |
| Raúl E. FERNÁNDEZ  |    |

|   |   |     |
|---|---|-----|
| I.  | Introducción  | 89  |
| II.   | La casación no constituye una nueva instancia ordinaria   | 91  |
| III.  | Falta de fundamentación   | 92  |
| IV.   | Fundamentación contradictoria   | 94  |
| V.  | Las cuestiones de hecho y la casación   | 94  |
| VI.   | Autosuficiencia del embate impugnativo  | 97  |
| VII.  | ¿El recurso indiferente?  | 98  |
| VIII.   | Conclusiones provisionales  | 99  |
| <b>EFFECTOS MEDIÁTICOS EN LAS DECISIONES JUDICIALES</b> |   |     |
| Patricia Elena MESSIO                                   |   |     |
| I.  | Introducción  | 101 |
| II.   | Ciertas cuestiones de abordaje epistemológico   | 104 |
|   | 1. Sociología y filosofía social  | 104 |
|   | 2. El ámbito de la sociología del derecho   | 106 |
| III.  | Hombre y contexto social: sus recíprocas influencias  | 107 |
| IV.   | Conciencia social   | 108 |
| V.  | Opinión pública   | 112 |
| VI.   | Medios de comunicación y sociedad (¿constructores de la opinión pública?)                               | 113 |
| VII.  | Medios de comunicación y democracia. La libre expresión y la justicia: pilares básicos de la democracia | 116 |
| VIII.   | Sociología de la justicia   | 120 |
| IX.   | El juez y su papel social   | 121 |
|   | 1. Misión social del juez   | 123 |
|   | 2. En busca de la legitimidad de las decisiones judiciales  | 126 |
| X.  | Derecho de informar y recibir información. Difusión del proceso   | 128 |
| XI.   | Los medios de comunicación y la decisión de la justicia   | 130 |
| XII.  | Publicidad de las decisiones judiciales   | 132 |
| XIII.   | Juicios mediáticos - Juicios tribunalicios  | 135 |
| XV.   | Conclusión  | 137 |
|   | Bibliografía  | 139 |

### **SOBRE UN INTERCAMBIO DE OPINIONES**

Ariel ALVAREZ GARDIOL 143

### **INSTITUTO DE FILOSOFÍA DEL DERECHO**

CONCURSO DE MONOGRAFÍAS «RAZONAMIENTO FORENSE»

### **RAZONAMIENTO E INTERPRETACIÓN**

Gustavo ARBALLO

|    |  |     |
|----|--|-----|
| I. | Introducción                                   | 159 |
|    | Premisas interpretadas, conclusiones razonadas | 160 |

|      |  |     |
|------|--|-----|
| II.  | Norma y operacional normativo  | 163 |
|      | El operacional normativo   | 164 |
|      | Derrotabilidad y reglas de conexión  | 166 |
| III. | El razonamiento forense en el contexto de una visión «diacrónica» del modelo de normas | 169 |
|      | Los estadios del razonamiento forense: una hipótesis trialista                         | 169 |
|      | Primer estadio: «normas»   | 173 |
|      | Segundo estadio: «hechos»  | 173 |
|      | Tercer estadio: «valores»  | 174 |
| IV.  | El operacional normativo en el razonamiento forense                                    | 176 |
|      | Un modelo «típico» de evolución de la jurisprudencia                                   | 177 |
|      | El entimema en el razonamiento forense   | 181 |

#### **RAZONAMIENTO FORENSE Y LÓGICA FORMAL**

Jorge A. BARBARÁ

|      |   |     |
|------|---|-----|
| I.   | Introducción a la problemática                  | 183 |
| II.  | Objetivo general                                | 186 |
| III. | Plan de trabajo                                 | 186 |
| IV.  | El material empírico                            | 187 |
| V.   | Presupuestos teóricos                           | 191 |
| VI.  | Análisis de fallos                              | 193 |
| VII. | Resultados y conclusiones a partir del análisis | 205 |

#### **LOS CONDICIONAMIENTOS EXTRALÓGICOS EN LAS RESOLUCIONES JUDICIALES**

**(Defectos y fortalezas de los jueces propiamente humanos)**

Marina RIBA

|      |  |     |
|------|--|-----|
| I.   | De qué están hechas las sentencias (a propósito de algunos fallos judiciales)              | 210 |
|      | 1. Primer ejemplo: el derecho y la emergencia (los casos «Peralta» y «Smith»)              | 210 |
|      | 2. Segundo ejemplo: la acción de amparo y el derecho a la vida (el caso «Portal de Belén») | 211 |
|      | 3. Aproximación inductiva a la idea de los condicionamientos extralógicos                  | 213 |
| II.  | Los condicionamientos extralógicos del juez  | 215 |
|      | 1. Existencia de los condicionamientos como hecho objetivo                                 | 215 |
|      | 2. Los condicionamientos en particular   | 217 |
| III. | El efecto de los condicionamientos en las resoluciones                                     | 221 |
|      | 1. Algunos presupuestos generales  | 221 |
|      | 2. El efecto de los condicionamientos en   |     |

|     |   |     |
|-----|---|-----|
|     | las resoluciones: principios comprometidos  | 224 |
|     | 3. El efecto de los condicionamientos en las resoluciones: extremos en el razonamiento  | 229 |
|     | 4. Un problema particular: los condicionamientos y la obediencia judicial   | 231 |
| IV. | La admisibilidad y el límite de los condicionamientos   | 233 |
|     | 1. Opciones en cuanto a la admisibilidad y los límites  | 233 |
|     | 2. El punto de partida de la solución: el juez razonable, su función y la discriminación axiológica de los condicionamientos extralógicos | 234 |
|     | 3. Una garantía del razonamiento judicial: la teoría de la argumentación  | 236 |
| V.  | Conclusión final  | 237 |

## RECENSIONES

|  |  |     |
|--|--|-----|
|  | El argumento jurídico <i>a contrario</i> , de Félix Augusto Sosa Olsen A. GHIRARDI | 241 |
|--|--|-----|