



# ACADEMIA NACIONAL DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES DE CÓRDOBA

## DERECHO DE CONTRATOS Y EL CODIGO CIVIL DE PUERTO RICO, 2020

(De la sustantividad propia de la declaración de voluntad después de emitida<sup>1</sup>; la caducidad de la oferta; the 'dying' offer rule)

Pedro F. Silva-Ruiz  
Académico Correspondiente  
Puerto Rico

El Código Civil de Puerto Rico (CCPR) vigente<sup>2</sup> dispone: “Artículo 1243 – Caducidad. La oferta caduca: (a) al vencer el plazo o cumplirse la condición que estableció el oferente; o (b) por el rechazo de la persona a la que se dirige. / *La oferta y la aceptación no caducan por la muerte o la incapacidad del oferente o del aceptante*, salvo cuando se trata de obligaciones personalísimas.” (itálicas nuestras).

Esta regla no tiene equivalente en el Código Civil de Puerto Rico (CCPR) de 1930, hoy día derogado.<sup>3</sup> Es una regla que aparece por vez primera en el CCPR del año 2020.

---

PFSR©2021

<sup>1</sup> “En cuanto a si la declaración de voluntad tiene sustantividad propia después de emitida, se trata de saber si cuando el declarante muere o se convierte en incapaz concurren razones bastante poderosas para proteger a quien la ha aceptado sin tener conocimiento de la desaparición del oferente. En todo caso, también se trataría de una oferta que requiere aceptación para dejar establecida la correspondiente relación jurídica. J. Puig Brutau, “Fundamentos de Derecho Civil”, tomo II (segunda edición), vol. I: *Doctrina general del contrato* (Bosch, Barcelona, 1978), pp. 52-53 Remite a la pág. 223 ss. (terminación de la oferta).

<sup>2</sup> Ley núm. 55, 1o. de junio de 2020, vigente el 28 de noviembre de 2020. CCPR, 2020.

<sup>3</sup> Art. 1819 del CCPR de 2020.

En España, el vigente Código Civil carece de una regla (pues no existen reglas sobre la formación del contrato) como la del art. 1243 del CCPR 2020. Pero la Sección de Derecho Civil de la Comisión General de Codificación ha propuesto un artículo 1256: “Ni la oferta ni la aceptación pierden su eficacia por la muerte o por la incapacidad sobrevenida de una de las partes ni tampoco por la extinción de las facultades representativas de quien las hizo. / Se exceptúan los casos en que resulte lo contrario de la naturaleza del negocio o de otras circunstancias.”<sup>4</sup> Dicho art. 1256 es parte del capítulo II (de la formación del contrato; sección segunda: de la formación del contrato por oferta y aceptación).

En la *Propuesta de Código Civil* de la Asociación de Profesores de Derecho Civil de España,<sup>5</sup> el art. 522-5 reza: “Sustantividad de la oferta y de la aceptación. Ni la oferta ni la aceptación pierden su eficacia por la muerte o la incapacidad sobrevenida de alguna de las partes, ni tampoco por la extinción de las facultades representativas de quien las hizo, salvo que, por la naturaleza el negocio o por otras circunstancias, resulte lo contrario.”

Por el contrario, en el Código Civil y Comercial de la Argentina, vigente desde el 1º de agosto de 2015, el art. 976 ordena: “Muerte o incapacidad de las partes. La oferta caduca cuando el proponente o el destinatario de ella fallecen o se incapacitan, antes de la recepción de su aceptación. / El que aceptó la oferta ignorando la muerte o la incapacidad del oferente, y que a consecuencia de su aceptación ha hecho gastos o sufrido pérdidas, tiene derecho a reclamar su reparación.”<sup>6</sup>

---

<sup>4</sup> *Propuesta para la modernización del Derecho de obligaciones y contratos*, 2009 (publicada por el Ministerio de Justicia) pág. 89.

<sup>5</sup> Editorial Tecnos, Madrid, España, 2018.

<sup>6</sup> Cito de la 5ta. edición, 2017, del Código publicado por la Editorial Hammurabi, Buenos Aires, Argentina.

En un interesante y relevante estudio, un autor alemán, asociado con el Max Planck Institute por Comparative and International Private Law, en Hamburgo (Alemania), afirmó: “...the traditional ‘dying’ offer rule, according to which an offer is generally considered to lapse [expira, caduca] with the death or incapacitation of the offeror or offeree, the Spanish [cita: *Comisión General de Codificación, Propuesta de Modernización del Código Civil en materia de Obligaciones y Contratos...* art. 1256...] and implicitly the Czech draft adopt the opposite rule according to which offers are generally presumed to remain effective regardless of the supervening death or incapacitation of either party.”<sup>7</sup>

En los Estados Unidos de América, la sec. 48 del *Restatement (Second) of Contracts* reza: “An offeree’s power of acceptance is terminated when the offeree or offeror dies or is deprived of legal capacity to enter into the proposed contract.”<sup>8</sup>

Después de una exposición y análisis de la regla ‘*dying offer rule*’, Christandl propone la siguiente para un futuro derecho contractual europeo:

‘Death and incapacity

(1) An offer or acceptance remains unaffected by the supervening death or incapacity of either party.

(2) In case of death, the offer or acceptance lapses only if such intention can be inferred from the statements or conduct as they were reasonably understood by the other party.’<sup>9</sup>

Explica el autor citado:

---

<sup>7</sup> Gregor Christandl, *The ‘dying’ offer Rule in European Contract Law*, Max Planck Private Law Research Paper no. 12/11, p. 464 (el artículo comprende las pp. 462-489).

<sup>8</sup> El comentario (a) significa: “considers this rule to be a ‘relic of the obsolete view that a contract requires a ‘meeting of minds’, and it is out of harmony with the modern doctrine that a manifestation of assent is effective without regard to actual mutual assent...”.

<sup>9</sup> Christandl, *supra*, p. 487.

“Paragraph 1 states the general presumption according to which the mere contingency of death or incapacity cannot affect a pending offer or acceptance. The reference to both the offer and the acceptance ... seems advisable, since it might well occur that the other party’s identity was essential only for the offeree but not so for the offeror. . . ./ Paragraph 1 does not only refer to supervening death but also to supervening incapacity because in many European legal systems death and incapacity have historically been considered as equivalents with regard to the effects on pending offers...”(pp. 487-88).

Continúa: “The second paragraph states the exception to the general presumption in paragraph 1, by referring to the intention which can reasonably be perceived by the other party. For this purpose, the second paragraph makes use of the formulation of Article 2:102 PECL [ Principles of European Contract Law] and II-4:102 DCFR [Draft Common Frame of Reference]. In case of doubt an offer remains unaffected by death.” (p. 489).

Para concluir, en mi opinión, actuó correctamente el legislador al incorporar al Código Civil “CCPR, 2020” una regla sobre la sustantividad propia de la declaración de voluntad después de emitida” art. 1243 del Código Civil de Puerto Rico, 2020.